|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa dokumentu:  **Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków** | | | | | | |
| Lp. | Wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi i uzasadnienie | Propozycja zmiany | Stanowisko MRiT |
|  | Zachodniopomorski WINGiK | § 21 ust. 1 pkt 1 lit. d | „d) Adres zameldowania na pobyt stały oraz adres do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej jeśli jest znany”. | Zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego organy dokonują doręczeń pism na adres do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej. Taka też powinna zostać zachowana zasada przy prowadzeniu ewidencji gruntów i budynków. Dodatkowo podkreślić należy, że ustawodawca powinien posługiwać się pojęciem „doręczenia”, a nie „korespondencji” | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zmiany zawarte w projekcie rozporządzenia są zgodne z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000). Zgodnie z art. 39 § 3 ww. ustawy w przypadku braku możliwości doręczenia pisma w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1 i § 2 pkt 1 (w tym na adres do doręczeń elektronicznych), organ administracji publicznej doręcza pisma, m.in. przesyłką rejestrowaną, o której mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Treść załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia (zmiana załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków) stanowi natomiast, że jako adres do korespondencji podmiot będzie mógł wskazać zarówno adres poczty tradycyjnej jak również adres do e-doręczeń. |
|  | Zachodniopomorski WINGiK | § 21 ust. 1a | „1a. Adres do doręczeń, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1.” | Zmiana treści § 21 ust. 1 pkt 1 lit. d powinna skutkować zmianą treści § 21 ust. 1a, w celu zachowania jednolitości tekstu aktu prawnego. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w lp. 1 |
|  | Zachodniopomorski WINGiK | § 33a | „§ 33a. Do czasu ustalenia linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi wykazuje się w ewidencji za pomocą danych określonych na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Przepisów § 32 i 33 nie stosuje się”; | Proponuję dodanie zdania drugiego, zgodnie z którym przy wykazywaniu w ewidencji linii brzegu zastosowania nie będą miały przepisy odnoszące się do czynności opisanych w § 32 i § 33, w tym protokołu ustalenia granic. W tej materii istotne jest to, że przepis § 33a nie przesądza w sposób definitywny o linii brzegu, ponieważ jej ustalenie następuje w sposób określony w Prawie wodnym.  Przepis § 33a ma za zadanie wykazanie w ewidencji gruntów linii brzegu, a nie jej ustalenie. Ponieważ jest to wyłącznie wykazanie linii brzegu, to stosowanie w tym zakresie § 32 i 33 jest bezprzedmiotowe. Dlatego też, aby uniknąć w przyszłości wątpliwości, mając na względzie § 31 proponuję dodanie zdania drugiego w omawianej jednostce redakcyjnej. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Intencją projektodawcy jest aby przyjęte brzmienie przepisu §33a rozporządzenia nie zmieniało filozofii oraz zasad ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków naturalnych, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi (linii brzegu), funkcjonujących w przepisach prawa od 2013 r. Tymczasem zaproponowane brzmienie sugeruje zmianę dotychczasowego podejścia i stworzenie alternatywnej procedury do tej wynikającej z ustawy – Prawo wodne, |
|  | Łódzki WINGiK | § 1 pkt 1 | W art. 20 ustawy Pgik występuje wyraźny podział na gromadzone w ewidencji gruntów i budynków dane przedmiotowe (ust. 1) i podmiotowe (ust. 2). Zaproponowana modyfikacja § 11 nie uwzględnia tego podziału. Jest to nieuzasadniona zmiana dotychczasowego zapisu w obowiązującym rozporządzeniu w tym zakresie.  Z istoty samoistnego posiadania wynika, że osoba (podmiot) włada daną nieruchomością jak właściciel i trudno wyobrazić sobie wielu samoistnych posiadaczy tej samej nieruchomości. Po drugie, o ile w przypadku współwłasności poszczególne udziały współwłaścicieli wynikają z tytułu prawnego, np. aktu notarialnego lub orzeczenia sądu, to w przypadku samoistnego posiadania nie ma żadnego dokumentu wskazującego na wielkość udziałów w samoistnym posiadaniu. O samoistnym posiadaniu orzeka starosta jako organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w drodze decyzji bądź w ramach modernizacji. Nakładanie obowiązku na starostę określenia udziałów w samoistnym posiadaniu wykracza poza kompetencje organu prowadzącego rejestr, tym bardziej, że ujawnienie samoistnego posiadacza ograniczone jest do przypadków kiedy takie posiadanie jest bezsporne. Samoistne posiadanie dotyczy tylko całości nieruchomości bez wskazywania przysługujących udziałów. Wyjątkiem byliby tylko ewentualnie małżonkowie poprzez zapis, że obojgu przysługuje udział w wielkości 1/1. | 1) § 11 otrzymuje brzmienie:  § 11. Ewidencja obejmuje dane:  1) podmiotowe dotyczące:  a) gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych);  b) budynków;  c) lokali;  2) podmiotowe dotyczące właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania. | **Uwaga została częściowo uwzględniona** w zakresie wykreślenia obowiązku określania przez starostę udziałów w samoistnym posiadaniu.  **W pozostałym zakresie uwaga nie została uwzględniona**. Wbrew przedstawionemu uzasadnieniu autora uwagi - art. 20 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, z późn. zm.) nie wprowadza literalnego podziału danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków na dane podmiotowe i przedmiotowe. |
|  | Łódzki WINGiK | § 1 pkt 6 | Wnoszę o uzupełnienie danych ewidencyjnych o adres e-mail. Zasadnym jest, aby adres ten znalazł się wśród danych dotyczących podmiotu, co umożliwi informowanie podmiotów ewidencyjnych o wszelkich podejmowanych przez organ działaniach związanych z ich działkami (modernizacja ewidencji gruntów i budynków, aktualizacja ewidencji gruntów i budynków, wprowadzenie zmian w trybie czynności materialno-technicznej). Zapewni to transparentność działania urzędu. | W § 21:   1. w ust. 1:   - w pkt 1 lit. d otrzymuje brzmienie: d) adres zameldowania na pobyt stały, adres do korespondencji oraz adres e-mail jeżeli są znane,  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu  1a. Adres do korespondencji oraz adres e-mail, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1.”  § 32  3. Zawiadomienie o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonawca prac geodezyjnych doręcza podmiotom, o których mowa w [§ 11 pkt 2 lit. a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnjug4ztkltqmfyc4njzha3dmmzwgm) i [§ 12 pkt 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnjug4ztkltqmfyc4njzha3dmmzwgy), za zwrotnym poświadczeniem odbioru albo za pokwitowaniem, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem. Informację o tych czynnościach przesyła tym podmiotom również na adres e-mail, o którym mowa w § 21 ust. 1a.  § 35  5. Na wniosek lub za zgodą podmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt 3, zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych doręcza się w postaci dokumentów elektronicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. [poz. 670](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmjyhe3tgltqmfyc4njygq4tonrtg4), [952](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmzsha3daltqmfyc4njzgaytqmbygm) i [1005](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmzvg44tqltqmfyc4njzgeytknzygu)) za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Informację o dokonanych zmianach starosta przesyła również na adres e-mail, o którym mowa w § 21 ust. 1a. | **Wyjaśnienie.**  Załącznik nr 1 do projektu rozporządzenia (zmiana załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków) stanowi, że jako adres do korespondencji podmiot będzie mógł wskazać zarówno adres poczty tradycyjnej jak również adres do e-doręczeń. |
|  | Łódzki WINGiK | § 2.1 | Z danych zebranych z terenu województwa łódzkiego wynika, że termin wskazany w przepisie (31 grudnia 2023 r.) jest nierealny. Modernizacji ewidencji gruntów i budynków w województwie łódzkim wymaga około 900 obrębów ewidencyjnych. | § 2.1 Organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków do dnia 31 grudnia 2030 r. dostosuje:  1) jak w projekcie rozporządzenia,  2) jak w projekcie rozporządzenia. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgłoszona uwaga nie zawiera uzasadnienia proponowanych modyfikacji okresu przejściowego – czyli wskazania ze względu na które z propozycji zmian niezbędne jest odroczenie wejścia w życie przepisów rozporządzenia. Projektodawca przewidział okres przejściowy na dostosowanie baz danych do przepisów niniejszego rozporządzenia (do 31 grudnia 2023 r.) i w opinii projektodawcy jest on wystarczający na wdrożenie zmian wynikających z przedmiotowych regulacji. |
|  | Łódzki WINGiK | § 1 pkt 12 (Załącznik nr 1) | W związku z proponowanym usunięciem gruntów pod rowami na terenach leśnych i zadrzewionych należy usunięć błędy w tym zakresie w Załączniku nr 1 (str. 12 załącznika). | Klasa: OznaczenieKlasouzytku  Nazwa: zaleznoscOFUiOZUiOZK  Zamiana ‘Ls lub W’ na ‘Ls’ oraz  ‘Lz lub W’ na ‘Lz’ | **Uwaga została uwzględniona** |
|  | Łódzki WINGiK | § 1 pkt 13 (Załącznik nr 1) | Na stronie 7 Załącznika nr 1 występuje ukryty tekst pod diagramami. | Tekst ten należy usunąć. | **Wyjaśnienie**  Sprawdzono plik źródłowy i nie stwierdzono występowania błędów. Ewentualne nieprawidłowości mogą powstawać na etapie generowania pliku PDF i nie wpływają na treść merytoryczną załącznika. |
|  | Łódzki WINGiK |  | Ponadto wnoszę o uzupełnienie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków o proponowany zapis dotyczący stabilizacji punktów granicznych.  W celu popularyzacji stabilizacji punktów granicznych i z uwagi na bardzo częsty brak wiedzy w tym zakresie przez uczestników ustaleń przebiegu granic działek ewidencyjnych proponujemy dodać jako obowiązkowy pkt 4 do treści zawiadomień o możliwości stabilizacji punktów granicznych. W powiatach, w których wykonywana jest zwyczajowo stabilizacja występuje zdecydowanie mniej problemów ze sporami dotyczącymi przebiegu granic działek ewidencyjnych.  W interesie właściciela nieruchomości publicznych jest trwałe oznaczenie ich granic w celu prawidłowego wykonywania prawa własności. Stąd propozycja obowiązkowej trwałej stabilizacji punktów granicznych . | § 32  2. Zawiadomienie o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych oprócz danych adresowych podmiotu, do którego jest ono kierowane, powinno zawierać następujące informacje: (…)  4) Ustalone punkty graniczne oznacza się na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów może nastąpić wyłącznie z inicjatywy i na koszt zainteresowanych oraz w obecności wszystkich zainteresowanych.  § 33  4. Punkty graniczne oznacza się na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów w przypadku gdy granica dotyczy terenów publicznych jest obowiązkowa. W pozostałych przypadkach może nastąpić z inicjatywy i na koszt zainteresowanych podmiotów. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390, z późn. zm.) i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Dolnośląski WINGiK | § 1 pkt 8 ppkt c | Przepis ten wprowadza tytuł dokumentu „Uproszczony wypis z rejestru gruntów” pomimo, iż rozporządzeniu nie została zdefiniowana sytuacja, w której taki wypis byłby sporządzany. | Określenie dokładnych zasad sporządzania wypisów uproszczonych | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z przepisem § 36 ust. 7 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – w brzmieniu przyjętym w niniejszym projekcie, uproszczony wypis z rejestru gruntów zawiera informacje tożsame z wypisem z rejestru gruntów, nie zawiera jedynie klauzuli uprawniającej do dokonywania na jego podstawie wpisu w księdze wieczystej. Rozporządzenie z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, podobnie jak obowiązujące przed nim rozporządzenie z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2019 r. poz. 393), nie określa sytuacji, w której sporządza się uproszczone wypisy z rejestru gruntów, tak jak nie reguluje również sytuacji sporządzania innych raportów z operatu ewidencyjnego. Należy wyjaśnić, że to nie organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wydający dokumenty z operatu ewidencyjnego, lecz osoby/podmioty wnioskujące o ich udostępnienie decydują o rodzaju i formie żądanego dokumentu. |
|  | Dolnośląski WINGiK | § 1 pkt 9 | Przepis wprowadza zapis dot. ust. 5 § 37 rozporządzenia egib:  „5. Wypis z wykazu podmiotów sporządza się dla wybranych działek ewidencyjnych w podziale na jednostki rejestrowe odpowiednio gruntów, budynków lub lokali”, pomimo, iż wykaz podmiotów nie zawiera numerów działek ewidencyjnych. | Wprowadzenie zapisu (…) dla wybranych podmiotów (…) | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W związku z uwzględnieniem części uwag zgłaszanych do przepisu § 37 projektodawca zdecydował o usunięciu przedmiotowej zmiany z projektu rozporządzenia. |
|  | Dolnośląski WINGiK | Dodatkowy punkt w § 1 | Przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie definiują pojęcia modernizacji ewidencji gruntów i budynków, co powoduje wielość interpretacji tego pojęcia przez różne podmioty, a w konsekwencji odmienne podejście do konieczności przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków na wybranych obszarach. | § 28a Modernizacja ewidencji to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu:  1) uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia;  2) modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu; | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszona kwestia nie odnosi się do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Dolnośląski WINGiK | Dodatkowy punkt w § 1 | Przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie w pełni regulują zagadnienie związane z aktualizacją ewidencji gruntów i budynków. | § 29. ust.1  Źródłami danych wykorzystywanych przy zakładaniu lub aktualizacji ewidencji, w tym jej modernizacji są:  1) materiały zgromadzone w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym;  2) wyniki pomiarów geodezyjnych lub oględzin;  3) dane zawarte w innych ewidencjach i rejestrach;  4) dane zawarte w dokumentach udostępnionych przez zainteresowane osoby, organy i jednostki organizacyjne.  § 29. ust.2 Aktualizacja operatu ewidencyjnego następuje poprzez wprowadzanie udokumentowanych zmian do bazy danych ewidencyjnych w celu:  1) zastąpienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, stanem prawnym lub obowiązującymi standardami technicznymi odpowiednimi danymi zgodnymi ze stanem faktycznym lub prawnym oraz obowiązującymi standardami technicznymi;  2) ujawnienia nowych danych ewidencyjnych;  3) wyeliminowania danych błędnych | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie nie odnoszą się do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Dolnośląski WINGiK | Dodatkowy punkt w § 1 | Przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie w pełni regulują zagadnienie związane z publicznym obwieszczaniem. Zasadnym wydaje się rozszerzenie treści § 32 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków w części dotyczącej: przepisy art. 39-49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) stosuje się odpowiednio, o art. 49a Kodeksu postępowania administracyjnego | § 32 4. Do doręczeń pism zawierających w swej treści zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, w sposób wskazany w ust. 3, przepisy art. 39- 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) stosuje się odpowiednio. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W opinii projektodawcy brak jest uzasadnienia dla rozszerzenia treści § 32 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków o art. 49a Kodeksu postępowania administracyjnego. Należy wskazać, że czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych mają istotne znaczenie dla określania zasięgu prawa własności obywateli i co do zasady przeprowadzane są przez wykonawców prac geodezyjnych będących przedsiębiorcami na zlecenie podmiotów prywatnych (a nie w ramach postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ administracji). W związku z powyższym w opinii projektodawcy przepisy art. 49a nie powinny mieć tutaj zastosowania. |
|  | Dolnośląski WINGiK | Dodatkowy punkt w § 1 | Wejście w życie znowelizowanych przepisów rozporządzenia (po 31 lipca 2021r.), zaskutkowały niewykazywaniem w bazie danych egib budynków, które są w trakcie budowy. Budynki te natomiast są wykazywane jako obiekt bazy BDOT500 tj. kod obiektu: OTBU budynek jako budynki niewykazane w ewidencji gruntów i budynków oraz obiekty budowlane trwale związane z budynkiem. W konsekwencji, w bazie danych egib nie wykazuje się użytku gruntowego B, Ba, Bi, Br. Zatem traci ona na swoim charakterze i przeznaczeniu, o którym mowa w art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne | Przywrócenie atrybutu „budynek w budowie” w bazie danych ewidencji gruntów i budynków. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390, z późn. zm.) i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. Jednakże należy zauważyć, że jego ewentualne uwzględnienie w przyszłości spowoduje konieczność dostosowania systemów teleinformatycznych do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków. |
|  | Dolnośląski WINGiK | Dodatkowy punkt w § 1 | Wejście w życie znowelizowanych przepisów rozporządzenia (po 31 lipca 2021r.), powoduje konieczność przeprowadzenia przenumerowania, co powoduje znaczące obciążenia dla organów prowadzących ewidencję gruntów i budynków, zarówno pod względem organizacyjnym jak i finansowym (konieczność aktualizacji danych w KW) | zmiana § 44 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków poprzez odstąpienie od obowiązku usunięcia oznaczenia arkuszy map ewidencyjnych i pozostawienie oceny zasadności zmiany dotychczasowego oznaczenia organowi prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z **§** 44 ust. 5 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – organy prowadzące ewidencję gruntów i budynków mają czas do 31 grudnia 2024 r. na usunięcie z numeracji działek ewidencyjnych informacji o arkuszu ewidencyjnym. Powyższy termin prawie 3,5 roku na dostosowanie prowadzonych baz danych został określony w ramach uzgodnień z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST). Dodatkowo przygotowana dla ww. aktu Ocena Skutków Regulacji zakładała, że wejście w życie projektowanych przepisów nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych. Przyjęte przepisy zostały pozytywnie zaopiniowane przez KWRiST. |
|  | Małopolski WINGiK | § 11 | **Zamiast zapisu:**  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:  1) gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych);  2) budynków;  3) lokali;  4) właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności lub stanie posiadania, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”;  **proponuje się**  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:  1) gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych);  2) budynków;  3) lokali;  4) właścicieli oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”;  **Uzasadnienie:**  Dotychczasowe brzmienie § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków wskazywało, iż ewidencja gruntów i budynków obejmuje dane podmiotowe dotyczące właścicieli oraz przysługujących im wielkości udziałów albo samoistnych posiadaczy (§ 11 pkt 2a) oraz opisu prawa własności lub stanu posiadania osób, o których mowa w § 11 pkt 2a. Ww. przepis odnosi się niewątpliwie do instytucji posiadania samoistnego, które na mocy ustawy Pgik ujawnia się w odniesieniu do gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli (art. 20 ust. 2 pkt 1b ustawy Pgik). Wykazanie w ewidencji gruntów i budynków podmiotów, o których mowa w ust. 2 pkt 1b, jak wskazuje art. 20 ust. 2b ustawy Pgik, może nastąpić w wyniku przeprowadzenia modernizacji tej ewidencji lub w ramach bieżącej jej aktualizacji przeprowadzonej w drodze decyzji administracyjnej.  W ocenie tut. organu z obowiązujących przepisów ustawy Pgik jak również rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie wynika możliwość ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków posiadaczy samoistnych z ustaloną wielkością udziałów w przysługujących im i ujawnianych w ewidencji uprawnieniach do nieruchomości. W § 11 pkt 2 rozporządzenia egib przewidziano ujawnienie posiadaczy samoistnych łącznie z opisem stanu posiadania, natomiast wykazanie wielkości udziałów przewidziano w stosunku do właścicieli oraz podmiotów wskazanych w § 12 pkt 1 rozporządzenia egib. W przypadku samoistnych posiadaczy gruntu nie podano natomiast, że władanie może być ujawniane w określonej części nieruchomości. Ustalenie podmiotów władających na zasadach samoistnego posiadania powinno odnosić się zatem do konkretnej działki ewidencyjnej a nie do części tej działki (lasu, łąki czy pastwiska będących częścią tej działki). Ww. przepisy słusznie zakładają, że określenie wielkości udziałów odnosić się może m.in. do własności nieruchomości, która to własność wynika z konkretnego dokumentu.  Projektowane zmiany w zakresie brzmienia § 11 wprowadzają dane ewidencyjne dotyczące m.in. samoistnych posiadaczy oraz przysługujących im wielkości udziałów w stanie posiadania (§ 11 pkt 4 projektowanego rozporządzenia). Projektowane zmiany w tym zakresie wprowadzą dodatkowe utrudnienia do i tak już skomplikowanych postępowań administracyjnych w tym zakresie.  Organ ewidencyjny, stosownie do art. 20 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, w postępowaniu wyjaśniającym jest zobowiązany przede wszystkim do zbadania stanu prawnego nieruchomości oraz stanu faktycznego polegającego na jej posiadaniu. Podnieść w tej kwestii należy również, iż pojęcie posiadania samoistnego nie jest zdefiniowane w przepisach materialnych regulujących kwestie ewidencji gruntów i budynków, ale zostało określone na gruncie prawa cywilnego w art. 336 Kodeksu cywilnego. Z brzmienia tego przepisu wynika, iż posiadaczem samoistnym rzeczy jest ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel. Z definicji posiadacza samoistnego rzeczy można wyprowadzić wniosek, że dla przyjęcia samoistności posiadania konieczne jest wykonywanie przez posiadacza czynności faktycznych wskazujących na samodzielny, rzeczywisty i niezależny od woli innej osoby stan władztwa. W postanowieniu Izby Cywilnej Sadu Najwyższego z 25 sierpnia 2021 r., sygn. akt II CSK/241/21 wskazano m.in., iż „Samoistnym posiadaczem nieruchomości w rozumieniu art. 172 k.c. jest ten, który nią włada jak właściciel (art. 336 k.c.), czyli wykonuje uprawnienia składające się na treść prawa własności (art. 140 k.c.); korzysta z nieruchomości z wyłączeniem innych osób, pobiera pożytki i dochody, a także uważa się za uprawnionego do rozporządzenia nią (…) Posiadanie samoistne nieruchomości polega na faktycznym wykonywaniu w stosunku do niej wszelkich uprawnień, które składają się na treść prawa własności, a zatem, co do zasady, przynależą właścicielowi (art. 336 k.c.). Oznacza to, że ten, kto jest posiadaczem samoistnym rzeczy powinien być przez otoczenie postrzegany jako jej właściciel. Dla samoistnego posiadania rzeczy konieczne jest zatem sprawowane nad nią faktycznego władztwa (corpus) oraz zamiar władania nią dla siebie (cum animo rem sibi habendi).  Starosta jako organ ewidencyjny zobowiązany został w ramach tej procedury do ustalenia zaistnienia okoliczności z natury cywilnych, dlatego w tym celu nie może poprzestać na oświadczeniach władającego, lecz zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie wyjaśniające przy pomocy wszelkich dostępnych w tym postępowaniu środków dowodowych, służące stwierdzeniu i ocenie, czy zakres oddziaływania władającego na grunt spełnia przesłanki z art. 140 w zw. z art. 336 k.c. właśnie dlatego, że władający nie legitymuje się jakimkolwiek dokumentowym potwierdzeniem przysługiwania mu do tego gruntu prawa własności albo innego prawa dającego władztwo nad gruntem zgodne ze stanem prawnym.  Relacja pomiędzy podmiotem, który twierdzi, że włada gruntem na zasadach samoistnego posiadania a tym gruntem, zważywszy zarówno na wyjątkowość jej ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków, jak i na jej wieloaspektowy charakter (z uwagi na badanie przesłanek posiadania samoistnego wskazanych w kodeksie cywilnym) musi być oczywista w świetle materiału dowodowego, jakim dysponuje organ ewidencyjny.  Ponieważ badanie przesłanek samoistnego posiadania polega na badaniu czy dany podmiot faktycznie włada daną nieruchomością jak właściciel a więc wykonuje uprawnienia składające się na treść prawa własności, niezbędne jest wskazanie w jaki sposób uprawnienia te są wykonywane w przypadku występowania współwłasności.  Polskie prawo wyróżnia dwa rodzaje współwłasności: łączną oraz ułamkową. Współwłasność łączna, która nie określa wysokości udziałów, występuje m.in. pomiędzy małżonkami podczas trwania małżeńskiej wspólności majątkowej. Współwłasność ułamkowa, to taka w której współwłaściciele posiadają określone ułamkiem udziały. Jak stanowi art. 206 k.c. każdy ze współwłaścicieli jest uprawniony do współposiadania nieruchomości wspólnej oraz do korzystania z niej w takim zakresie, jaki daje się pogodzić ze współposiadaniem i korzystaniem przez pozostałych współwłaścicieli. Jak wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych oznacza to, iż współwłaściciel nieruchomości w części ułamkowej nie jest właścicielem części ułamkowej nieruchomości ale całej nieruchomości tyle, że w części ułamkowej. Uprawnia go to do korzystania nie z wyznaczonej części ale z całej nieruchomości w zakresie który nie wyłącza takiego korzystania przez pozostałych współwłaścicieli (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lutego 2015 r., IV CSK 251/14, postanowienie Sądu Rejonowego w Łodzi z 14 lutego 2017 r., III Ca 1440/17). Oznacza to, że w posiadaniu lub korzystaniu z prawa własności nie można ograniczyć współwłaściciela wobec pozostałych współwłaścicieli. Nie jest on ograniczony we władaniu nieruchomością wspólną tylko do swojej części (udziału). Współwłaściciel może korzystać z niej w zakresie, jakim uzgodni to z pozostałymi współwłaścicielami.  Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, iż analogicznie możliwe jest korzystanie z nieruchomości w przypadku współposiadania, należy stwierdzić, iż uregulowanie umożliwiające ujawnianie w ewidencji gruntów i budynków udziałów we współposiadaniu będzie bardzo trudne lub wręcz niemożliwe do realizacji. Organowi administracji brak będzie bowiem narzędzi umożliwiających skuteczne ustalenie wielkości takich udziałów.  Dokonanie takiego ustalenia jest bowiem kwestią zasadniczo odmienną niż w przypadku udziałów we współwłasności. W przypadku współwłasności wielkość udziałów przypadających poszczególnym współwłaścicielom wynika bezpośrednio z konkretnego zdarzenia prawnego lub czynności prawnej jak zasiedzenie, obrót bądź dziedziczenie nieruchomości i jest ona potwierdzona odpowiednimi dokumentami. W przypadku posiadania samoistnego brak jest takich zdarzeń prawnych, gdyż posiadanie samoistne nie jest uprawnieniem lecz stanem faktycznym, którego powstanie wiąże się z faktycznym objęciem nieruchomości we władanie. Nie jest ono przedmiotem obrotu i nie podlega dziedziczeniu. Może ono być wykonywane samodzielnie lub wraz z innymi osobami jako współposiadanie łączne.  Sytuacja w której udziały we współposiadaniu są ujawniane w ewidencji gruntów i budynków wynika najczęściej z faktu ujawnienia w niej spadkobiercy zmarłego władającego zgodnie z udziałem jaki przypadał mu w spadku. Działanie takie jest jednak błędne i nie powinno mieć miejsca, gdyż opiera się na niezasadnym założeniu, iż posiadanie może być dziedziczone. Jedynie w przypadku postępowania o zasiedzenie nieruchomości istnieje możliwość doliczenia do okresu jej posiadania przez wnioskodawcę okresu posiadania jego spadkodawcy, jednak nie wynika to z faktu jego odziedziczenia a faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie po jego śmierci.  Brak ww. zdarzeń prawnych i potwierdzających je dokumentów w przypadku posiadania samoistnego uniemożliwi zatem przeprowadzenie dowodu w zakresie wielkości udziału we współposiadaniu jakie mają być ujawnione w ewidencji gruntów i budynków. Ustalenie wielkości udziałów nie będzie również możliwe na podstawie analizy sposobu korzystania z nieruchomości przez współposiadaczy. Analogicznie do współwłaścicieli w częściach ułamkowych nie są oni ograniczeni w możliwości korzystania z nieruchomości wyłącznie do swojej części lecz mogą to robić w odniesieniu do całej jej powierzchni.  Sytuacji tej nie zmieniłoby również zawarcie pomiędzy współposiadaczami umowy o podział nieruchomości na części do wyłącznego korzystania (tzw. podział quoad usum). Umowa taka określa wewnętrzne zorganizowanie sposobu korzystania z danej rzeczy. Powstałe w wyniku takiego podziału części mogłyby, ale nie musiałyby odpowiadać wielkości poszczególnych udziałów (jak dzieje się to w przypadku współwłasności). Do ustalenia tego faktu musiałaby być znana ich pierwotna wielkość, co jak wyżej wskazano w przypadku posiadania – nie byłoby możliwe do ustalenia. Wnioskowanie o wielkości udziałów na podstawie proporcji części poszczególnych współposiadaczy nie byłoby w takiej sytuacji prawidłowe.  Ponadto w odniesieniu do posiadania samoistnego należy zwrócić uwagę, iż władanie jest pojęciem zdecydowanie szerszym od korzystania. Jeżeli dany podmiot włada określoną rzeczą, to znaczy, że inny podmiot takiego władania jest pozbawiony. Tymczasem korzystanie z rzeczy nie przekreśla możliwości władania nią przez kogo innego, lecz jedynie wskazuje na prawo do wykonywania określonych czynności w stosunku do rzeczy, która nie musi pozostawać we władaniu korzystającego.  Biorąc od uwagę całość przedstawionych okoliczności, z uwagi na charakter posiadania samoistnego niezasadne wydaje się zatem wprowadzanie w projektowanym rozporządzeniu konieczności ujawniania wielkości udziałów w stanie posiadania. Postępowanie aktualizacyjne jest znacznie sformalizowane i opiera się przede wszystkim na dokumentach i dowodach sporządzonych w prawidłowej formie w innych procedurach, których treść ma wpływ na zapisy dokonane w ewidencji. Podkreślić należy, iż zmiany danych ewidencyjnych w zakresie posiadacza samoistnego dotyczą oceny przez organ ewidencyjny aktualnego stanu faktycznego w zakresie posiadania, w związku z tym postępowania administracyjne prowadzone w tym kierunku są złożone i odbiegają od stricte rejestracyjnego charakteru, jaki w założeniu miał cechować ewidencję gruntów i budynków. W takim przypadku mamy de facto do czynienia ze sprawą cywilną, której istotą jest ustalenie, że władający gruntem wykonuje to władztwo na zasadach samoistnego posiadania przez pryzmat przesłanek wynikających z powołanych wyżej przepisów prawa cywilnego. W ramach postępowania administracyjnego, mającego na celu aktualizację danych ewidencyjnych w zakresie posiadania samoistnego, za dowód należy przyjąć wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem, zgodnie z art. 75 K.p.a. W szczególności mogą to być dowody osobowe (przesłuchanie strony i świadków), a także oględziny.  Nierzadko, z uwagi na konflikty sąsiedzkie, niespójne lub przeczące sobie nawzajem oświadczenia stron w tym zakresie, czy też ograniczone możliwości dowodowe, organy ewidencyjne mają problem z ustaleniem aktualnego stanu posiadania samoistnego na gruncie przez konkretne osoby. Okoliczność ta jest istotna przy założeniu, iż w aktualnym stanie prawnym organy orzekały jedynie co do posiadania czy współposiadania w odniesieniu do całości gruntu (działki czy też wielu działek objętych jednostką rejestrową).  Biorąc więc pod uwagę cel ustalenia władającego, tryb w jakim ma się to odbywać oraz sam charakter samoistnego posiadania, ujawnianie współwładania powinno przybrać formę współwładania łącznego. Ustalenie udziałów jest bowiem niemożliwe (brak wiążących kryteriów w tym zakresie) jak również bezcelowe biorąc pod uwagę zadanie jakie wpis taki spełnia. Przyjmując nawet założenie, że nieruchomość byłaby faktycznie podzielona między dwóch posiadaczy samoistnych (i każdy z nich zagrodził w sposób trwały swoją część) to w jaki sposób i z jaką dokładnością organ prowadzący postępowanie administracyjne w tym zakresie miałby ustalić udział dla każdego z posiadaczy? Ustalając udział na podstawie zajętej powierzchni, wartości wygrodzonego gruntu, a może na podstawie zgodnego oświadczenia współwładających?  Wpisanie do ewidencji gruntów władającego na zasadach samoistnego posiadania ma charakter czysto ewidencyjny, nie kreuje stanu prawego, służy jedynie do wskazania osoby aktualnie zarządzającą nieruchomością o nieustalonym stanie prawnym. Ustalenia dokonane w ramach ewidencji gruntów w tym zakresie nie wiążą także sądów cywilnych w sprawach należących do ich wyłącznej właściwości, np. dla potrzeb stwierdzenia nabycia własności nieruchomości w drodze zasiedzenia na podstawie art. 172 k.c | § 11 otrzymuje brzmienie:  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:  1) gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych);  2) budynków;  3) lokali;  4) właścicieli oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”; | **Uwaga została uwzględniona.**  Wykreślono obowiązek określania przez starostę udziałów w samoistnym posiadaniu. |
|  | Małopolski WINGiK | § 33 ust.4 | Należy dokonać jednoznacznych zapisów w kwestii stabilizacji punktów granicznych, gdyż obecne zapisy spowodowały liczne interpretacje i spory środowiska geodezyjnego oraz dodatkowe, zbędne utrudnienia przy wykonywaniu prac geodezyjnych i weryfikacji ich wyników.  Należy też ocenić niezgodność zapisów z art. 152 Kodeksu cywilnego. | Punkty graniczne oznacza się na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów może nastąpić z inicjatywy i na koszt zainteresowanych podmiotów w trybie art. 39 ust. 5 ustawy Pgik, tj. po ujawnieniu ustalonych punktów w bazie ewidencji gruntów i budynków. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Poruszona kwestia nie odnosi się do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Niemniej w opinii projektodawcy obowiązujące brzmienie przepisu nie jest niezgodne z przywołanym. art. 152 Kodeksu cywilnego, stanowiącym, że właściciele gruntów sąsiadujących obowiązani są do współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych (koszty rozgraniczenia oraz koszty urządzenia i utrzymywania stałych znaków granicznych ponoszą po połowie). |
|  | Małopolski WINGiK | Załącznik nr 1 pkt 1 ppkt 13-15 | W pkt 13 Tereny mieszkaniowe – B wykreślić Kontur terenów mieszkaniowych nie może przekraczać linii wskazanych w projekcie zagospodarowania działki lub terenu stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę albo zgłoszenia budowy.  Dotyczy to również pkt 14 Tereny przemysłowe – Ba i pkt 15 Inne tereny zabudowane – Bi  Natomiast w pkt 5 Grunty rolne zabudowane – Br tego zapisu nie ma.  Geodeta opracowuje dokumentację zgodną ze stanem faktycznym w terenie i nie dokonuje oceny jej zgodności z dokumentacją architektoniczo-budowlaną. Organem uprawnionym do kontroli tej kwestii jest PINB, który posiada stosowne instrumenty prawne do egzekwowania:  Art. 49 Prawo budowlane  1. W przypadku przedłożenia dokumentów legalizacyjnych organ nadzoru budowlanego sprawdza:  1) kompletność dokumentów legalizacyjnych, w tym kompletność projektu budowlanego;  2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami ustawy, w tym zgodność z przepisami techniczno-budowlanymi; jeżeli budowa została zakończona, sprawdza się zgodność z przepisami obowiązującymi w chwili zakończenia budowy.  1a. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentach legalizacyjnych w zakresie, o którym mowa w ust. 1, organ nadzoru budowlanego wydaje postanowienie o obowiązku usunięcia tych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie.  Art. 51. 1. Przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust. 1, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji:  3) w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę – nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego zamiennego uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz – w razie potrzeby – wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem; przepisy dotyczące projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno- -budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390, z późn. zm.) i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 1 | § 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:   1. gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych); 2. budynków; 3. lokali;   właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności lub stanie posiadania, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania. | Treść § 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków jest jedną z jednostek redakcyjnych realizującą postanowienia art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, nakładającego na ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi, obowiązek określenia w stosownym rozporządzeniu szczegółowego zakresu informacji objętych ewidencją gruntów i budynków.  Ogólną regulacją rangi ustawowej określającą rodzaj informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków są postanowienia art. 20 ust. 1 i 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W związku z tym § 11 jak również § 12 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie mogą być niejako powtórzeniem zapisów ustawowych, a proponowane brzmienie § 11, co do zasady właśnie do tego się sprowadza. Biorąc pod uwagę uszeregowania poszczególnych przepisów rozporządzenia rolą tych jednostek redakcyjnych jest swoiste skomasowanie poszczególnego rodzaju danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, których szczegółowy zestaw zawierają dalsze przepisy. I tak m.in. § 16 rozporządzenia odnosi się do danych dotyczących **działek ewidencyjnych**, § 17 do danych dotyczących **punktów granicznych**, § 18 do danych dotyczących **budynków**, § 20 do danych dotyczących **lokali**, a § 21 do danych dotyczących **podmiotów ewidencyjnych**. W związku z tym treść § 11 należy zredagować w taki sposób, aby stanowił dla dalszych, następujących po nim jednostek redakcyjnych o większym stopniu szczegółowości, syntetyczne zestawienie. Poza tym obecne brzmienie tego przepisu stanowi próbę podziału (dla celów prowadzenia ewidencji gruntów i budynków) zawartych w niej danych na dane przedmiotowe i podmiotowe, gdyż wprost takiego podziału nie sposób wywieźć z zapisów rangi ustawowej.  Należałoby także dostosować zapisy dotyczące samoistnego posiadania gruntów do formy jaką użyto w przepisach rangi ustawowej, gdzie mowa jest o osobach lub innych podmiotach władających gruntami na zasadach samoistnego posiadania. Nie można również, w sensie prawnym mówić o wielkości udziałów w stanie posiadania, gdyż udział można rozpatrywać jedynie w stosunku do właścicieli rzeczy.  Biorąc powyższe pod uwagę proponuje się następujące brzmienie omawianego przepisu:  § 11. Ewidencja obejmuje dane:   1. przedmiotowe dotyczące: 2. działek ewidencyjnych; 3. użytków gruntowych i klas bonitacyjnych gruntów 4. punktów granicznych; 5. budynków; 6. lokali; 7. podmiotowe dotyczące: 8. właścicieli nieruchomości albo osób i innych podmiotów władających gruntami na zasadach samoistnego posiadania, 9. opisu prawa własności lub stanu posiadania osób i podmiotów, o których mowa w lit. a) oraz przysługujących wielkości udziałów w prawie własności, 10. daty nabycia prawa własności,   informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania, o którym mowa w lit. b). | **Uwaga została częściowo uwzględniona** w zakresie wykreślenia obowiązku określania przez starostę udziałów w samoistnym posiadaniu.  Odnośnie zarzutu powtórzenia w §11 i §12 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, należy wskazać, że przepisy §11 i §12 nie mogą być czytane w oderwaniu do dalszych paragrafów rozporządzenia, które uszczegóławiają zakres informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (§ 16-22). W związku jednak z uwzględnieniem części uwag zgłaszanych do §11 projektodawca zdecydował o modyfikacji brzmienia przepisu §11:  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:   1. działek ewidencyjnych, 2. użytków gruntowych 3. klas bonitacyjnych, 4. punktów granicznych; 5. budynków; 6. lokali; 7. właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”   Odnośnie uwagi dotyczącej przywrócenia podziału danych ewidencji gruntów i budynków na dane podmiotowe i przedmiotowe **- uwaga nie została uwzględniona**. Przepisy art. 20 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne nie wprowadzają literalnego podziału danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków na dane podmiotowe i przedmiotowe, w związku z powyższym podział ten jest nieuzasadniony. |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 2 | § 12 W ewidencji oprócz danych, o których mowa w § 11 pkt 4, wykazuje się także:   1. dane dotyczące:    1. użytkowników wieczystych gruntów,    2. jednostek organizacyjnych sprawujących zarząd albo trwały zarząd nieruchomościami,    3. państwowych osób prawnych, którym Skarb Państwa powierzył w stosunku do jego nieruchomości wykonywanie prawa własności lub innych praw rzeczowych,    4. organów administracji publicznej, które gospodarują nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz gminnych, powiatowych i wojewódzkich zasobów nieruchomości,    5. użytkowników gruntów państwowych i samorządowych; 2. opis prawa podmiotów, o których mowa w pkt 1, do działek ewidencyjnych, budynków i lokali oraz datę uzyskania lub ustanowienia tego prawa; 3. wielkość udziałów podmiotów, o których mowa w pkt 1, w przysługujących im i ujawnianych w ewidencji uprawnieniach do nieruchomości;   informacje o dokumentach, które stanowiły podstawę ujawnienia w ewidencji prawa podmiotów, o których mowa w pkt 1, do gruntów, budynków i lokali. | W związku z treścią uwagi Lp. 1 nie ma konieczności zmiany treści § 12 w proponowany sposób. Proponuję się więc pozostawić treść tego przepisu w niezmienionej formie. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uzasadnienie jak w lp. 20 |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 3 | **§ 13**   1. Działki ewidencyjne położone w granicach jednego obrębu ewidencyjnego i będące przedmiotem identycznych praw i odpowiadających im udziałów, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1 i 3, tworzą jednostkę rejestrową gruntów.   **§ 21** (…)   1. Informacje o podmiotach, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1, zawarte w ewidencji, są aktualizowane z urzędu w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie rejestrów PESEL lub REGON.   **§ 32**   * 1. O czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonawca prac geodezyjnych zawiadamia podmioty, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1. (…)  1. Zawiadomienie o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonawca prac geodezyjnych doręcza podmiotom, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1, za zwrotnym poświadczeniem odbioru albo za pokwitowaniem, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem. (…) 2. W przypadku gdy podmioty, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1, nie są znane lub nie są znane ich adresy zameldowania na pobyt stały lub adres siedziby, na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych starosta zamieszcza na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego przez okres co najmniej 7 dni informacje, o których mowa w ust. 2, z tym że ostatni dzień tego okresu powinien nastąpić nie później niż 8 dni przed wyznaczonym terminem rozpoczęcia czynności podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych.   **§ 33**   1. Ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wraz z danymi dotyczącymi punktów granicznych dokonuje geodeta posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 2 lub 5 ustawy, zwany dalej „geodetą uprawnionym”, na podstawie zgodnych wskazań podmiotów, o których mowa w **§ 11 pkt 4** i § 12 pkt 1, potwierdzonych ich zgodnym oświadczeniem złożonym do protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, jeżeli wskazywany przebieg nie jest sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach dotyczących przebiegu ustalanych granic.   **§ 35**   1. O dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych starosta, w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, zawiadamia: (…) 2. właściwe podmioty ewidencyjne, o których mowa w **§ 11 pkt 4** oraz § 12 pkt 1 - w przypadku, gdy zmiana została dokonana na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy, lub w trybie czynności materialno-technicznej wyłącznie na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i dotyczyła: 3. pola powierzchni działki ewidencyjnej, 4. rodzaju lub pola powierzchni użytków gruntowych, 5. rodzaju budynku, 6. numeru działki ewidencyjnej. | W związku z treścią uwagi Lp. 1 należy dokonać jedynie zmiany brzmienia § 13 ust. 1, w następujący sposób:  **§ 13**   1. Działki ewidencyjne położone w granicach jednego obrębu ewidencyjnego i będące przedmiotem identycznych praw i odpowiadających im udziałów, o których mowa w **§ 11 pkt 2 lit. b** i § 12 pkt 1 i 3, tworzą jednostkę rejestrową gruntów.   W związku z tym proponuje się następujące brzmienie § 1 pkt 3 rozporządzenia zmieniającego:  3) użyte w § 13 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „§ 11 pkt 2 lit. a” zastępuje się wyrazami „**§ 11 pkt 2 lit. b**”; | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uzasadnienie jak w lp. 20 |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 5 | **§ 14**   1. Ustala się następujące grupy rejestrowe dla jednostek rejestrowych, na podstawie statusu podmiotów i przysługujących im wielkości udziałów, o których mowa w **§ 11 pkt 4**: (…) | W związku z treścią uwagi Lp. 1 należy dokonać zmiany brzmienia § 14 ust. 1, w następujący sposób:  **§ 14**   1. Ustala się następujące grupy rejestrowe dla jednostek rejestrowych, na podstawie statusu podmiotów, o których mowa w **§ 11 pkt 2 lit. a** i przysługujących im wielkości udziałów, o których mowa w **§ 11 pkt 2 lit. b**: (…)   W związku z tym proponuje się następujące brzmienie § 1 pkt 5 rozporządzenia zmieniającego:  5) w § 14 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „ Ustala się następujące grupy rejestrowe dla jednostek rejestrowych, na podstawie statusu podmiotów, o których mowa w **§ 11 pkt 2 lit. a** i przysługujących im wielkości udziałów, o których mowa w **§ 11 pkt 2 lit. b**:”; | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uzasadnienie jak w lp. 20 |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 6 lit. a) tiret pierwsze | **§ 21**   1. Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi podmiotów, o których mowa w § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1, są: (…) | W związku z treścią uwagi Lp. 1 należy dokonać zmiany brzmienia § 21 ust. 1, w następujący sposób:  **§ 21**   1. Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi podmiotów, o których mowa w § 11 pkt 2 lit. a i § 12 pkt 1, są: (…)   W związku z tym proponuje się następujące brzmienie § 1 pkt 6 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia zmieniającego:  6) w § 21:  a) w ust. 1:  − wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „**Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi podmiotów, o których mowa w § 11 pkt 2 lit. a i § 12 pkt 1, są:**”, | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uzasadnienie jak w lp. 20 |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 6 lit. b) | **§ 21**  (…)  1a. Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1. | W związku z treścią uwagi Lp. 1 nowy ustęp 1a w § 21 powinien otrzymać brzmienie:  **§ 21**  (…)  1a. Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 2 lit. a i § 12 pkt 1.  W związku z tym proponuje się następujące brzmienie § 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia zmieniającego:  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  **„Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 2 lit. a i § 12 pkt 1”**; | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w lp. 20 |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 7 | § 33a.  Do czasu ustalenia linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi wykazuje się w ewidencji za pomocą danych **określonych** na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. | Proponowany przepis jest propozycją trwałego (nieograniczonego czasowo) uregulowania możliwości wykazywania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi do czasu ustalenia, dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych, linii brzegu.  Po pierwsze należy zauważyć, że obecnie możliwość ta została umiejscowiona w rozdziale 7. rozporządzenia – przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe, w § 46 co ma swoje uzasadnienie wynikające z przejściowego charakteru tej regulacji. O tym charakterze decyduje nie tylko brzmienie § 46 ust 2 ww. przepisu, ale również zwrot w ustępie 1. „*Do czasu ustalenia linii brzegów* (…)”. Aby więc przepis ten mógł zostać umiejscowiony w rozdziale 3. rozporządzenia, tak jak proponuje to prawodawca, musi on zostać całkowicie pozbawiony przejściowego charakteru.  Po drugie, różnica pomiędzy treścią § 46 ust. 1, a treścią proponowanego § 33a oprócz częściowego zrezygnowania przez prawodawcę z ograniczenia czasowego, dotyczy wyrażenia „ustalonych” zamienionego w proponowanym § 33a na wyrażenie „określonych”. Zabieg ten ma prawdopodobnie rozwiać pojawiające się wątpliwości interpretacyjne, co do tego, czy punkty graniczne określone zgodnie z treścią § 46 ust. 1 należy traktować jako ustalone, czy też jako nieustalone w rozumieniu przepisów obowiązujących w geodezji i kartografii. Użyte w proponowanym przepisie wyrażenie „określonych” skłania ku uznaniu, że zamiarem prawodawcy jest jednoznaczne uregulowanie tej kwestii w taki sposób, aby dane te nie mogły być uznane za ustalone w rozumieniu art. 39 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ust. 1 i 2 załącznika nr 4 zmienianego rozporządzenia.  Językowo wyrażenie „określony” jest w kontekście opisania stanu jakiegoś zjawiska, synonimem wyrażenia „ustalony”. W związku z tym proponowana zmiana będzie nadal budzić wątpliwości interpretacyjne.  Poza tym efektywniejszym rozwiązaniem byłoby, aby czynności, o których mowa w proponowanym przepisie traktować w kryterium skutków ewidencyjnych, na równi z czynnościami wykonywanymi na podstawie przepisów § 31-33 zmienianego rozporządzenia. Wówczas trzeba jednak dookreślić zakres czynności technicznych jaki należy wykonać, aby sposób identyfikacji określony w omawianej propozycji właściwie udokumentować nie pozostawiając w tym zakresie luzu interpretacyjnego.  W związku z tym proponuje się, aby § 1 pkt 7 rozporządzenia zmieniającego otrzymał następujące brzmienie:  7) po § 33 dodaje się § 33a w brzmieniu:  „1. Jeżeli dla cieków naturalnych, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych nie ustalono linii brzegu na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi dokonuje geodeta uprawniony na podstawie pomiarów geodezyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.”  2. Do czynności, o których mowa w ustępie 1. nie stosuje się przepisów § 32 i § 33 ust. 4 i 5.  3. Wyniki ustaleń przebiegu granic działek ewidencyjnych, o których mowa w ustępie 1. utrwala się na szkicach granicznych, które zawierają:   1. informacje o lokalizacji działek ewidencyjnych, których granice są ustalane; 2. usytuowanie punktów granicznych w stosunku do szczegółów terenowych położonych na ustalanych granicach lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, takich jak budynki, ogrodzenia, słupy oraz miedze, przedstawione w sposób graficzny i doprecyzowane opisem lub danymi określającymi odległości tych punktów do szczegółów terenowych; 3. numery działek ewidencyjnych; 4. informacje o przyjętych kryteriach identyfikacji przebiegu granic, o których mowa w art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne; 5. podpis geodety uprawnionego, który sporządził szkic graniczny.   4. Jeżeli w wyniku czynności, o których mowa w ustępie 1. zajdzie potrzeba wykazania w ewidencji gruntów i budynków odrębnych działek ewidencyjnych, działki te oznacza się na zasadach określonych w § 7 ust. 6 rozporządzenia. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Intencją projektodawcy jest aby przyjęte brzmienie przepisu §33a rozporządzenia nie zmieniało filozofii oraz zasad ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków naturalnych, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi (linii brzegu), funkcjonujących w przepisach prawa od 2013 r. Uwzględnienie sugestii zawartej w uwadze mogłoby zostać odczytane jako próba ustanowienia alternatywnej i konkurencyjnej procedury względem procedury określonej w ustawie – Prawo wodne. |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 8 lit. b) | § 36 (…)  5. Wyrys z mapy ewidencyjnej lub wypis z rejestru gruntów, budynków lub lokali sporządza się dla wybranych lub wszystkich działek wchodzących w skład jednej jednostki rejestrowej.  6. Wypisy, o których mowa w ust. 2, oraz wyrysy z mapy ewidencyjnej, o których mowa w ust. 4, organ opatruje klauzulą o treści: „Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w księdze wieczystej.”, | Proponuje się korektę językową proponowanego brzmienia § 36 ust. 5 rozporządzenia, w celu uniknięcia powtarzającej się alternatywy nierozłącznej „lub” oraz dookreślenie kto i w jakich przypadkach decyduje o tym, czy wypis z rejestru gruntów, budynków, lokali oraz wyrys z mapy ewidencyjnej należy sporządzić dla całej jednostki rejestrowej, czy tylko dla jej wybranych obiektów.  **b) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:**  **„5. Wypis z rejestru gruntów, wypis z rejestru budynków lub wyrys z mapy ewidencyjnej sporządza się dla wybranych przez wnioskodawcę lub wszystkich działek lub budynków wchodzących w skład jednej jednostki rejestrowej.**  **6. Wypisy, o których mowa w ust. 2, oraz wyrysy z mapy ewidencyjnej, o których mowa w ust. 4, organ opatruje klauzulą o treści: „Dokument niniejszy jest przeznaczony do dokonywania wpisu w księdze wieczystej.”,** | **Uwaga została uwzględniona w zakresie** zmiany redakcji w celu uniknięcia powtarzającej się alternatywy nierozłącznej „lub”.  W pozostałym zakresie **uwaga nie została uwzględniona**. W przypadku wypisów z rejestru gruntów wydawanych na wniosek podmiotu ewidencyjnego, podobnie jak ma to miejsce już obecnie w przypadku wyrysów z mapy ewidencyjnej (obowiązujący § 36 ust. 5), to wnioskodawca decyduje jakie działki, budynki lub lokale mają znaleźć się w przedmiotowym wypisie/wyrysie.  Powyższe wątpliwości zostaną uwzględnione przy okazji zmiany wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przy nowelizacji rozporządzenia z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i dokumentu obliczenia opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U. poz. 1322). |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 8 lit. c) | § 36  7. Wypisowi z rejestru gruntów niezawierającemu klauzuli, o której mowa w ust. 6, nadaje się tytuł: „Uproszczony wypis z rejestru gruntów. | Proponowane brzmienie § 36 ust. 7 *de facto* uniemożliwia sporządzenie i wydanie uproszczonego wypisu z rejestru budynków i uproszczonego wypisu z rejestru lokali. Obecnie obowiązujący przepis tego nie zabrania. Jego brzmienie określa jedynie, że dokument, który sporządzany jest odpowiednio dla wybranej działki ewidencyjnej, wybranego budynku, czy też wybranego lokalu będzie miał nadany tytuł „Uproszczony wypis z rejestru gruntów” bez względu na to, czy dotyczyć będzie gruntu, budynku czy lokalu.  Abstrahując od prawidłowości (czytelności) obecnego rozwiązania, zarówno z uzasadnienia dołączonego do projektu rozporządzenia zmieniającego jak i z samej jego treści oraz z treści przepisów obecnie obowiązujących nie sposób wywieść powodów, dla których obywatel nie będzie mógł uzyskać uproszczonego wypisu z rejestru budynków jak i lokali. Uzasadnieniem takiego zabiegu nie można przecież uznać treści załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz.U. z 2020 r. poz. 1322), w którym faktycznie taka pozycja jak uproszczony wypis z rejestru budynków oraz uproszczony wypis z rejestru lokali nie występuje. Biorąc jednak pod uwagę obecne brzmienie § 36 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków jest to jak najbardziej zrozumiałe.  Dlatego proponuje się zmianę § 1 pkt 8 lit. c) rozporządzenia zmieniającego w następujący sposób.  **c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:**  **„7. Wypisowi z rejestru gruntów, wypisowi z rejestru budynków oraz wypisowi z rejestru lokali niezawierających klauzuli, o której mowa w ust. 6, nadaje się odpowiednio tytuł: „Uproszczony wypis z rejestru gruntów”, „Uproszczony wypis z rejestru budynków”, „Uproszczony wypis z rejestru lokali”.”,**  Ta propozycja wymagać będzie zmiany treści załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, co i tak należy uczynić ze względu na pojawiające się tam dokumenty, których forma obecnie nie jest uregulowana rozporządzeniem ewidencyjnym – np. wypis z kartoteki budynków oraz brak dokumentów jakie proponowaną zmianą będzie można uzyskać – np. „Wypis z rejestru budynków bez danych osobowych” | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z tabelą nr 11 zawartą w załączniku do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne - **uproszczone wypisy wydaje się wyłącznie z rejestru gruntu** i jednostką rozliczeniową do obliczania wysokości opłaty przy ich wydawaniu jest liczba działek ewidencyjnych.  W związku z powyższym, mając na względzie obowiązujące przepisy ww. ustawy, brak jest podstaw prawnych dla udostępniania przez organ z operatu ewidencyjnego uproszczonych wypisów z rejestru budynków i z rejestru lokali. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. |
|  | Pomorski WINGiK | § 1 pkt 12 | Lp. 12 załącznika nr 1 do rozporządzenia  Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione  12. Grunty pod rowami – W  Do gruntów leśnych pod rowami zalicza się grunty zajęte pod rowy, o których mowa w art. 16 pkt 47 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, pełniące funkcje urządzeń melioracji wodnych. | Aby można było uchylić ten zapis należałoby również uchylić § 9 ust. 2 pkt 3 zmienianego rozporządzenia. W przeciwnym przypadku rozporządzenie nie będzie definiowało zasad zaliczenia danego gruntu do użytku z grupy gruntów leśnych oraz zadrzewionych i zakrzewionych, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, w skład której zgodnie właśnie z § 9 ust. 2 pkt 3 wchodzą grunty pod rowami oznaczone symbolem W.  Dlatego też proponuje się nie uchylać tego zapisu. | **Uwaga została uwzględniona**. |
|  | Mazowiecki WINGiK | § 11 pkt 1, 2 i 3 | Dane zawarte w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.) są bardziej szczegółowe, niż w projektowanym przepisie wykonawczym, co stoi wbrew zasadzie, że akt wykonawczy precyzuje ustawę. Projektowany przepis rozporządzenia należy zatem uszczegółowić w zakresie charakteru danych, które obejmuje ewidencja gruntów i budynków | Proponuje się następujące brzmienie:  § 11. Ewidencja obejmuje dane  1) przestrzenne- dotyczące gruntów i budynków  2) opisowe- dotyczące gruntów, budynków i lokali. | **Uwaga została uwzględniona z modyfikacją**.  Odnośnie zarzutu, że przepisy w §11 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków są mniej szczegółowe od przepisu art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, należy wskazać, że przepis §11 nie może być czytany w oderwaniu do dalszych paragrafów rozporządzenia, które uszczegóławiają zakres informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków (§ 16-22).  W związku jednak z uwzględnieniem części uwag zgłaszanych do §11 projektodawca zdecydował o modyfikacji brzmienia przepisu §11:  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:   1. działek ewidencyjnych, 2. użytków gruntowych 3. klas bonitacyjnych, 4. punktów granicznych; 5. budynków; 6. lokali; 7. właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.” |
|  | Mazowiecki WINGiK | § 11 pkt 4 | „Wielkości udziałów w stanie posiadania” jako dana ujawniona w ewidencji gruntów i budynków jest niemożliwa do określenia bez wiarygodnych dokumentów. Należy podkreślić, ze stan posiadania jest elementem stanu faktycznego. Samoistny posiadacz jest ustalany przez starostę w toku postępowania ewidencyjnego lub w modernizacji na podstawie oświadczeń i oględzin, w związku z czym problematycznym byłoby określenie wielkości działu poszczególnych podmiotów w stanie posiadania. | Proponuje się następujące brzmienie:  § 11  3) dotyczące właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności. | **Uwaga została uwzględniona z modyfikacją**.  Przyjęte brzmienie § 11 pkt 4:  „4) właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.” |
|  | Mazowiecki WINGiK | §21 ust. 1 pkt 1 lit. d | Proponowana zmiana polegająca na dodaniu adresu korespondencyjnego jako dodatkowego adresu właściciela, obok ujawnionego adresu na pobyt stały może rodzić problemy w doręczeniu pism administracyjnych w przypadkach gdy adresy te są rozbieżne. Jedną z gwarancji skuteczności doręczenia korespondencji jest jednoznaczne wskazanie aktualnego adresu. Proponuje się zatem dopuścić adres do korespondencji tylko w przypadku gdy adresu na pobyt stały nie można ustalić. Warto również wskazać, że proponowana zmiana jest niezgodna z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), z którego wynika, że w ewidencji gruntów i budynków wykazuje się miejsce pobytu stałego lub adres siedziby podmiotów. | Proponuje się następujące brzmienie:  d) adres zameldowania na pobyt stały **lub** adres do korespondencji, **jeżeli adresu na pobyt stały nie można ustalić,** | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Odnośnie zgłaszanej niezgodności z art. 20 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, z którego wynika, że w ewidencji gruntów i budynków wykazuje się „miejsce pobytu stałego”, wskazać należy, że przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków co do zasady mają na celu uszczegółowienie przepisów ustawowych a nie ich powielenie. Zgodnie z upoważnieniem do wydania przedmiotowego rozporządzenia minister ma określić szczegółowy zakres informacji objętych ewidencją gruntów i budynków. W ocenie projektodawcy poprzez miejsce pobytu stałego, o którym mowa w ww. przepisie ustawy można rozumieć zarówno adres zameldowania na pobyt stały jak i inny adres stałego pobytu, który nie jest jeszcze adresem zameldowania na pobyt stały.  Założeniem jest że adres do korespondencji zgłaszany będzie przez właściwy podmiot w przypadku potrzeby ujawnienia w ewidencji adresu innego niż, widniejący już w tej ewidencji, adres zameldowania na pobyt stały.  Należy jednocześnie wskazać, że adres do korespondencji funkcjonował już w ewidencji gruntów i budynków w latach 2013-2021 r. - wprowadzony został rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. 2013 poz. 1551). |
|  | Mazowiecki WINGiK | §21 ust. 1a | Proponuje się dodać możliwość ujawnienia adresu do korespondencji nie tylko na podstawie wniosków podmiotów, lecz również na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.) przekazywanych do celów aktualizacji ewidencji gruntów i budynków przez notariuszy i organy administracji publicznej. | Proponuje się następujące brzmienie: 1a. Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa w § 11 pkt 4 i §12 pkt 1 **lub na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 23 ust 2 i 3 ustawy.** | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Dokumentacja wymieniona w art.23 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne nie zawiera adresów do korespondencji a w większości adresy zamieszkania. Dodatkowo adresy wskazane w ww. dokumentach w momencie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków mogą być już nieaktualne. Intencją wprowadzanej zmiany jest zapewnienie możliwości skutecznego doręczenia pism. |
|  | Mazowiecki WINGiK | § 33a | Projektowany przepis dotyczący czasowego ustalenia granic przebiegu naturalnych śródlądowych cieków i zbiorników wodnych warto ukierunkować wyłącznie na modernizację tak, aby procedura ta nie mogła być wykorzystywana przy opracowywaniu jednostkowej dokumentacji. Proponuje się wykazywania w ewidencji gruntów i budynków przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi za pomocą danych ustalonych w wyniku modernizacji, a nie na podstawie jednostkowych opracowań geodezyjnych. Ważnym jest, aby wykazywanie powyższych granic było wynikiem działań globalnych, ponieważ jednostkowe działania mogą sprawić, że linia wykazana w ewidencji gruntów i budynków określona według proponowanej procedury nie będzie obiektem ciągłym. | Proponuje się następujące brzmienie:  § 33a **W modernizacji ewidencji gruntów i budynków** do czasu ustalenia linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi można wykazać w ewidencji za pomocą danych określonych na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1-4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Intencją projektodawcy jest aby przyjęte brzmienie przepisu §33a rozporządzenia nie zmieniło filozofii oraz zasad ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków naturalnych, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi (linii brzegu), funkcjonujących w przepisach prawa od 2013 r.  Założeniem przedmiotowych przepisów jest aby pomiar linii brzegu w trybie przepisu § 33a rozporządzenia można było, tak jak obecnie, przeprowadzić w ramach każdej pracy geodezyjnej, w tym również na zlecenie właściciela nieruchomości, a nie jedynie w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków, której wszczęcie jest zależne od decyzji starosty. |
|  | Mazowiecki WINGiK | § 39 ust. 1a | Proponuje się wprowadzenie 3 miesięcznego okresu dostosowania systemów lub warunków organizacyjnych w danym starostwie do codziennej publikacji usług sieciowych prezentujących dane ewidencji gruntów i budynków | Organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków do dnia 31 marca 2023 r. dostosuje usługi sieciowe dotyczące publikacji danych ewidencji gruntów i budynków. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków będzie miał czas do dnia 31 grudnia 2023 r. na dostosowanie usług sieciowych dotyczące publikacji danych ewidencji gruntów i budynków. Termin ten został dostosowany do przepisów § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2469) i w opinii projektodawcy jego skrócenie jest niezasadne. |
|  | Mazowiecki WINGiK | Załącznik nr 1 do rozporządzenia ust. 1 lp. 12 | Proponowana zmiana powoduje jedynie usunięcie definicji użytku, a nie samego użytku W (grunty pod rowami), gdyż jest on daną ewidencyjną na mocy § 9 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. Powyższe wskazuje zatem na brak konsekwencji w zmianie. Proszę o rozważenie usunięcia użytku W (grunty pod rowami) z § 9. | Proponowane jest usunięcie użytku - grunty pod rowami na terenach leśnych z § 9 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. | **Uwaga została uwzględniona**. |
|  | Kujawsko-Pomorski WINGiK  wraz z jednostkami podległymi | MRiT | Do:  *§ 11 ust. 1 ‘”gruntów (działek ewidencyjnych wraz z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych)”*  Proponuje się pozostawienie wcześniejszego zapisu „działki ewidencyjne” | W nawiązaniu do brzmienia ust. 1 § 11 jst proponują, aby zmienić § 16 ust. 4 w ten sposób: *„pola powierzchni oraz oznaczenia użytków gruntowych i klas bonitacyjnych  w obszarze działki ewidencyjnej”* i zostawić bez zmian zapis przedmiotowego ustępu jako „działki ewidencyjne” | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Odnośnie przepisu § 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków i wniosku o przywrócenie brzmienia przedmiotowego punktu jako „działki ewidencyjne”, należy wskazać, że brzmienie to nie jest zgodne z art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W związku jednak z uwzględnieniem części uwag zgłaszanych do §11 projektodawca zdecydował o modyfikacji brzmienia przepisu §11:  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:   1. działek ewidencyjnych, 2. użytków gruntowych 3. klas bonitacyjnych, 4. punktów granicznych; 5. budynków; 6. lokali; 7. właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”   Odnośnie wprowadzenia zmian w § 16 ust. 4 rozporządzenia należy zauważyć, że sposób obliczania powierzchni użytków gruntowych i klas bonitacyjnych różni się od sposobu obliczania pola powierzchni działki ewidencyjnej – powierzchnie klasoużytków są bowiem obliczanie na podstawie przecięcia konturów użytków gruntowych z klasami bonitacyjnymi oraz z granicami działek ewidencyjnych. Ponadto bardzo często powierzchnie tak obliczonych klasoużytków są wyrównywane do powierzchni ewidencyjnej działek. Zatem zasady zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia nie mają tutaj zastosowania. |
|  | Kujawsko-Pomorski WINGiK  wraz z jednostkami podległymi | MRiT | w § 14 po ust. 1 dodaje się ust. 1a  w brzmieniu: *„1a. Adres do korespondencji,  o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów,  o których mowa § 11 pkt 4 i § 12 pkt*  *1.”;*  Część jednostek nadzorowanych przez  K-PWINGiK jest przeciwna wprowadzenia tego zapisu do rozporządzenia. Uważają, że cyt*. „Organ prowadzący egib nie jest od prowadzenia ewidencji adresów do korespondencji obywateli”* | Brak dodania ustępu 1a do § 14 | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Dane ewidencji gruntów i budynków stanowią w wielu przypadkach podstawę ustalania adresów stron w postępowaniach administracyjnych. Informacje te są także źródłem pozwalającym na określenie sposobu i możliwości zawiadomienia tych stron o działaniach podejmowanych przez organ. W związku z powyższym zasadne jest umożliwienie ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków adresu korespondencyjnego jako dodatkowego adresu właściciela, obok obecnie ujawnianego adresu zameldowania na pobyt stały. |
|  | Kujawsko-Pomorski WINGiK  wraz z jednostkami podległymi | MRiT | Dodanie w § 36 *ust. 1 pkt 12*, aby doprecyzować zwarcie informacji o danych ewidencyjnych, które nie spełniają wymogów rozporządzenia czy obowiązujących standardów technicznych. | W §36 ust. 1 aktualnego rozporządzenia po pkt 11 dodać pkt 12: *„ informacja, które z danych ewidencyjnych nie spełniają wymagań rozporządzenia lub obowiązujących standardów technicznych”* | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390, z późn. zm.) i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Kujawsko-Pomorski WINGiK  wraz z jednostkami podległymi | - | Uwaga do uchylenia lp. 12 ust. 1 w załączniku nr 1 do rozporządzenia.  Część jst wskazuje, że uchylenie lp 12  w załączniku nr 1 spowoduje, że ewidencja gruntów i budynków nie będzie odzwierciedlała stanu faktycznego w terenie i doprowadzi do rozbieżności ze stanem faktycznym. | Pozostawienie lp. 12 w ust. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zgodnie z art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r., poz. 672, z późn. zm.) lasem w rozumieniu ww. ustawy są również związane z gospodarką leśną - urządzenia melioracji wodnych. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia do wydzielania rowów melioracyjnych na gruntach stanowiących las. |
|  | Lubelski WINGiK | § 11 pkt. 4 | 1. Treść przepisu w zakresie objęcia przez ewidencję gruntów danych dotyczących samoistnych posiadaczy wykracza poza kompetencję ustawową wynikającą z art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. b PGiK. Akt niższego rzędu nie może zmieniać ustawy. W podanym art. PGiK wskazano, iż w ewidencji gruntów ujawnia się „ inne podmioty, które władają na zasadach posiadania samoistnego – nie zaś jak to wskazano w projekcie „Posiadaczy samoistnych” Oba pojęcia nie są ze sobą równoważne. Pojęcie posiadacza samoistnego odnosi się wprost do uregulowań kodeksu cywilnego i postępowań (np. o zasiedzenie gruntu) prowadzonych w oparciu o przepisy prawa cywilnego. Tam też ustalane są przesłanki, czy konkretna osoba jest posiadaczem samoistnym gruntu. Wprowadzenie proponowanego zapisu może sugerować, iż organ ewidencyjny posiada kompetencję do ustalenia okoliczności, które do tej pory rozstrzygane były przez sądy cywilne.  2. Uwaga dotyczy możliwości objęcia przez ewidencję gruntów danych dotyczących wielkości udziałów w stanie posiadania. Obecne przepisy nie przewidują ujawniania w ewidencji gruntów tego typu informacji. Jest prawdopodobne, że w praktyce pojawią się spory na tle wielkości udziałów. Wówczas niedopuszczalne byłoby ingerowanie w powyższe uprawnienie przez organy ewidencyjne i rozstrzyganie sporów na tym tle w drodze decyzji administracyjnej organu ewidencyjnego.  3 Uwaga dotyczy wykazania informacji o dokumentach, które stanowią podstawę stanu posiadania. Otóż władanie na zasadach posiadania samoistnego lub posiadanie samoistne jest stanem faktycznym – więc przepis ten będzie nasuwał wątpliwości interpretacyjne, odnośnie rodzaju dokumentu niezbędnego do wykazania w ewidencji gruntów i budynków. | właścicieli albo władających na zasadach posiadania samoistnego, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności. | **Uwaga została uwzględniona.** |
|  | Lubelski WINGiK | § 21 ust 1 pkt 1 lit. d | Treść przepisu w zakresie objęcia przez ewidencję gruntów danych dotyczących adresu do korespondencji wykracza poza ramy ustawowe wynikające z art. 20 ust. 2 pkt 2 PGiK . W podanym art. PGiK wskazano, że w ewidencji wykazuje się miejsce pobytu stałego lub adres siedziby podmiotów, o których mowa w pkt 1. Treść przepisu w rozporządzeniu nie powinna być sprzeczna z przepisem ustawy ani rozszerzana w stosunku do przepisu ustawowego. Ponadto zapis ten może wydawać się zbędny w związku ze zmianą całego systemu doręczeń opisanego w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r., o doręczeniach elektronicznych – Dz. U. z 2022 r., poz. 569 z poźn. zm oraz w kpa - art. 39 i następne. | d) adres zameldowania na pobyt stały; | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Odnośnie zgłaszanej niezgodności z art. 20 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, z którego wynika, że w ewidencji gruntów i budynków wykazuje się „miejsce pobytu stałego”, wskazać należy, że przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków co do zasady mają na celu uszczegółowienie przepisów ustawowych a nie ich powielenie. Zgodnie z upoważnieniem do wydania przedmiotowego rozporządzenia minister ma określić szczegółowy zakres informacji objętych ewidencją gruntów i budynków. W ocenie projektodawcy poprzez miejsce pobytu stałego, o którym mowa w ww. przepisie ustawy można rozumieć zarówno adres zameldowania na pobyt stały jak i inny adres stałego pobytu, który nie jest jeszcze adresem zameldowania na pobyt stały.  Założeniem jest że adres do korespondencji zgłaszany będzie przez właściwy podmiot w przypadku potrzeby ujawnienia w ewidencji adresu innego niż, widniejący już w tej ewidencji, adres zameldowania na pobyt stały.  Należy jednocześnie wskazać, że adres do korespondencji funkcjonował już w ewidencji gruntów i budynków w latach 2013-2021 r. - wprowadzony został rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. 2013 poz. 1551). |
|  | Lubelski WINGiK | § 21 ust 1a | Uzasadnienie wynika z lp. 2 | usunąć § 21 ust 1a | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w lp. 42 |
|  | Wojewoda Świętokrzyski | §1 ust. 1 projektu | Do § 11 dodaje się :  5) W przypadku gdy właściciel lub władający, nie są ustaleni, rejestr gruntów zawiera odpowiednio wpis o treści: „właściciel nieustalony” lub „władający nieustalony”. | Uzasadnieniem jest umożliwienie organowi prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków wykazania, że dla danego gruntu (bądź udziału we wspólnocie gruntowej lub leśnej) nie jest możliwe wykazanie właściciela lub osoby władającej tym gruntem (działką ewidencyjną), mimo podjętych prób ustalenia np. następców prawnych, lub analizy dokumentów, w tym archiwalnych. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Wojewoda Świętokrzyski | §1 ust. 7 projektu | po § 33 dodaje się § 33a w brzmieniu:  § 33a.1. Do czasu ustalenia linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi wykazuje się w ewidencji ustalając go za pomocą danych określonych na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.  2. Z czynności ustalenia przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi sporządza się protokół, o którym mowa w §33 oraz zawiadamia o nich, stosując zasady wskazane w §32. | Dotychczasowy oraz przyjęty w niniejszym projekcie zapis jest przepisem szczególnym zarówno w stosunku do odpowiednich regulacji Prawa Wodnego jak i samego rozporządzenia EGiB w kwestii dotyczącej zasad ustalania przebiegu granic. Proponowana w projekcie treść §33a wyłącza ze stosowania zasady ustalania granic do celów ewidencji wyszczególnione w §33. Sugeruję, że §33a powinien być w (zakresie rozp. EGiB) przepisem „szczególnym” jedynie w zakresie kryteriów przyjętych za podstawę ustalania przebiegu granic działek do ewidencji, wskazującym, że w przypadku granic odpowiednich cieków i zbiorników wodnych pomija się kryteria, o których mowa w §33, a stosuje zasady wynikające z Prawa Wodnego. Sugerowana zmiana prowadzi do uznania, że w ramach działań opisanych w §33a przeprowadzana jest procedura ustalania przebiegu granic do celów ewidencyjnych. Konsekwencją tego jest uznanie granic za ustalone w rozumieniu przepisów rozp. EGiB, a co za tym idzie możliwość wykazania w ewidencji nowej powierzchni działki, zgodnie z kryteriami określonymi w §41.1rozp. w sprawie standardów – co przy obecnym brzmieniu przepisu budzi wątpliwości. Z uwagi na wiarygodność i przejrzystość prowadzenia ewidencji zasadnym jest, aby o zmianie przebiegu granic działek ewidencyjnych informowani byli ich właściciele. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowego przepisu dopuszcza jednak pozyskanie informacji o granicach cieków i zbiorników wodnych bez zawiadamiania odpowiednich podmiotów. Sugeruję, aby z uwagi na wyżej powołane argumenty, do czynności pozyskiwania takich granic stosować ogólne zasady ustalania granic do ewidencji, zgodnie z którymi o czynnościach tych należy zawiadomić właściwe podmioty oraz udokumentować je w odpowiednich protokołach. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Intencją projektodawcy jest aby brzmienie przepisu §33a rozporządzenia nie zmieniło filozofii oraz zasad ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków naturalnych, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi (linii brzegu), funkcjonujących w przepisach prawa od 2013 r. Tymczasem zaproponowane brzmienie sugeruje zmianę dotychczasowego podejścia i stworzenie alternatywnej procedury do tej wynikającej z ustawy – Prawo wodne. |
|  | Wojewoda Świętokrzyski | o §1 ust. 9 | § 37 otrzymuje brzmienie:  „§ 37. 1. Wykazy i wypisy z wykazów, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 1 ustawy, dotyczące działek ewidencyjnych lub podmiotów ewidencyjnych, udostępnia się w postaci dokumentów elektronicznych. 2. Wykaz działek ewidencyjnych jest spisem działek dla całego obrębu ewidencyjnego i zawiera informacje dotyczące:  1) identyfikatora działki ewidencyjnej;  2) oznaczenia jednostki rejestrowej gruntów, do której należy działka ewidencyjna;  ~~3) pola powierzchni ewidencyjnej działki;~~  ~~4) użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działki ewidencyjnej wraz z ich powierzchnią.~~  3. Wypis z wykazu działek ewidencyjnych sporządza się dla wybranych działek ewidencyjnych.  4. Wykaz podmiotów ewidencyjnych jest alfabetycznym spisem podmiotów dla obrębu ewidencyjnego wykazanych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków zawierającym następujące informacje:  1) nazwisko i imię/imiona lub nazwę podmiotu;  ~~2) adresy osób fizycznych, o których mowa w § 21 ust. 1 pkt 1 lit. d lub adresy podmiotów, o których mowa w § 21 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4 lit. b lub pkt 5 lit. b; – 4 –~~  3) oznaczenie jednostek rejestrowych gruntów, budynków lub lokali związanych z tymi podmiotami.  5. Wypis z wykazu podmiotów sporządza się dla wybranych działek ewidencyjnych w podziale na jednostki rejestrowe odpowiednio gruntów, budynków lub lokali.”; | Rozszerzenie wykazu działek o dane określające pola powierzchni i rodzaje użytków spowoduje, że będzie to dokument konkurencyjny, alternatywny do „wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych”, gdyż w zasadzie dokumenty te będą zawierać porównywalną treść, szczególnie w przypadku działek niezabudowanych. Wypis z wykazu działek jest natomiast zgodnie z cennikiem zawartym w Prawie geodezyjnym dokumentem kilkukrotnie tańszym od wypisu. Regulacja taka stawia w „niezręcznej” sytuacji organ prowadzący ewidencję oraz będzie powodować znaczące zmniejszenie wpływów z wydawania wypisów z rejestru gruntów.  Wykazy działek i podmiotów z założenia powinny pełnić funkcję skorowidzów, które są tylko spisami, zawierającymi (jak dotychczas) jedynie dane pozwalające na wyszczególnienie wykazanych w ewidencji działek i podmiotów oraz ich ewentualną identyfikację poprzez powiązanie z odpowiednimi jednostkami rejestrowymi. Proponowane w projekcie zmiany powodują, że „nowe” wykazy będą dokumentami, które spowodują udostępnianie danych geodezyjnych stanowiących dotąd jedynie treść wypisów, ze stratą finansową dla organu prowadzącego ewidencję. Sugeruję usunięcie zapisów rozszerzających zawartość wykazów działek i podmiotów ewidencyjnych. | **Uwaga została uwzględniona z modyfikacją**.  Projektodawca zdecydował o usunięciu przedmiotowej zmiany z projektu rozporządzenia. |
|  | Wojewoda Świętokrzyski | W treści aktualnie obowiązującego rozporządzenia sugeruje się następujące zmiany nie uwzględnione w projekcie zmian z 24 listopada 2022 r: | W § 27 dodać ust. 2a w brzmieniu:  2a. Modernizacja ewidencji to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu:  1) uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia;  2) modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu; | W aktualnie obowiązujących przepisach dotyczących geodezji i kartografii brak jest zdefiniowania pojęcia „modernizacja ewidencji gruntów i budynków”. Masowe wykonywanie w ostatnich latach modernizacji ewidencji gruntów i budynków, jak również planowane kontynuowanie tych prac w latach następnych determinuje potrzebę wprowadzenia definicji tego zagadnienia. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Wojewoda Świętokrzyski | W treści aktualnie obowiązującego rozporządzenia sugeruje się następujące zmiany nie uwzględnione w projekcie zmian z 24 listopada 2022 r: | § 38 otrzymuje brzmienie:  § 38. Dane ewidencyjne podlegają stałej aktualizacji w oparciu o kolejno powstające, znane organowi dokumenty i materiały źródłowe, a dane, które utraciły swoją aktualność, podlegają archiwizacji. | Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest konieczność podkreślenia istoty prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, tj. jako polegającej na bieżącym wprowadzaniu zmian, a tym samym braku możliwości powrotu do zapisów, które na mocy następujących po sobie procesów prawnych uległy dezaktualizacji. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Poruszane kwestie dotyczą przepisów obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków i nie zawierają uwag do zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia. Ponadto w opinii projektodawcy przedstawione argumenty („*konieczność podkreślenia istoty prowadzenia ewidencji*”) nie uzasadniają potrzeby dokonania interwencji legislacyjnej we wskazanym zakresie. |
|  | PUODO | § 1 pkt 6 lit. a tiret drugie | Zgodnie **z § 1 pkt 6 lit. a tiret drugie** projektu rozporządzenia nadającym nowe brzmienie **§ 21 ust. 1 lit. d** rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków - w ewidencji gruntów i budynków oprócz adresu zameldowania będzie przetwarzany adres do korespondencji podmiotu jeżeli jest znany*,* zaś **§ 1 pkt 6 lit. b** projektu rozporządzenia dodający nowy **ust. 1a** w **§ 21 w** rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków przewiduje, że *Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów, o których mowa § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1*.  Z literalnego brzmienia projektowanych przepisów wynika, że adres do korespondencji nie będzie musiał być podawany bezpośrednio przez osobę, której dane dotyczą. W ewidencji gruntów i budynków są gromadzone zarówno dane użytkowników gruntów państwowych i samorządowych (§ 12 pkt 1 lit. e rozporządzenia zmienianego) jak i organów administracji publicznej, które gospodarują nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz gminnych, powiatowych i wojewódzkich zasobów nieruchomości (§ 12 pkt 1 lit. d rozporządzenia zmienianego). Tym samym możliwa jest sytuacja kiedy organ publiczny będzie wnioskował o wprowadzenie do ewidencji gruntów adresu do korespondencji osoby fizycznej bez jej zgody i wiedzy. Rozwiązanie takie narusza zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679[[1]](#footnote-1)), dlatego projektowane przepisy powinny zostać przeredagowane w taki sposób aby adres do korespondencji mógł być wprowadzany i usuwany z ewidencji gruntów i budynków wyłącznie na wniosek osób, których dane dotyczą, co zapewni wykonywanie operacji na danych osobowych za wiedzą podmiotów danych i na podstawie klarownej dla nich normy prawa. | | **Uwaga została uwzględniona.**  Proponuje się zmianę treści projektowanego przepisu § 21 ust. 1a rozporządzenia:  „1a. Adres do korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d ujawnia się w ewidencji na wniosek podmiotów wymienionych w § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1, których dotyczy ten adres.” |
|  | PUODO | § 1 pkt 8 lit. a | Zgodnie z **§ 1 pkt 8 lit. a** projektu rozporządzenia nadającym nowe brzmienie **§ 36 ust. 3** rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków *Wypisom z rejestrów: gruntów, budynków, lokali, niezawierającym danych osobowych podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy, nadaje się odpowiednio tytuł: „Wypis z rejestru gruntów bez danych osobowych”, „Wypis z rejestru budynków bez danych osobowych”, „Wypis z rejestru lokali bez danych osobowych”.* Przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków nie zawierają katalogów danych, które wyraźnie wprowadzałyby podział na informacje o charakterze danych osobowych oraz na takie, które takiego statusu nie posiadają. Organowi nadzorczemu znane są przypadki traktowania przez organy publiczne, w procesie stosowania prawa, informacji takich jak numer księgi wieczystej, jako nie posiadających statusu danych osobowych. Dlatego też wprowadzenie trybu udostępniania wypisów z rejestrów, uzależnionego od statusu informacji udostępnianych (wypis z danymi osobowymi lub bez nich) bez precyzyjnego dookreślenia w przepisach prawa, które informacje będą miały status danych osobowych (biorąc dodatkowo pod uwagę wcześniejsze przypadki ich błędnej kwalifikacji przez organy publiczne) narusza zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasadę ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679[[2]](#footnote-2)) oraz zasadę minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679[[3]](#footnote-3)). | | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Na wstępie wskazać należy, że projektodawca wbrew twierdzeniu zawartemu w uwadze nie wprowadza „*trybu udostępniania wypisów z rejestrów, uzależnionego od statusu informacji udostępnianych*”. Możliwość udostępniania przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków dokumentu „wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych” uregulowana została w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  Jednocześnie, odnosząc się do wniosku o dookreślenie w przepisach rozporządzenia, które informacje mają status danych osobowych, należy wskazać, że uwaga ta wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego zawartego w art. 26 ust. 2 ww. ustawy. Projektodawca nie może bowiem regulować zagadnień uregulowanych w innych przepisach prawa oraz wykraczających poza jego kompetencje. To czy dana informacja należy do kategorii danych osobowych, czy też nie, wynika z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Odnosząc się do przywołanego przykładu różnego kwalifikowania przez organy w procesie stosowania prawa oznaczenia księgi wieczystej, stwierdzić należy, że jest to zrozumiałe – nie w każdym, bowiem przypadku nr księgi wieczystej spełnia przesłanki do uznania go za daną osobową (np. nr księgi wieczystej, w której brak jest informacji dot. osób fizycznych). Ponadto status nr księgi wieczystej jako danej osobowej może ulegać zmianie wraz z upływem czasu, np. na skutek obrotu nieruchomościami, czy śmierci osób fizycznych, których dane osobowe są ujawnione w księdze wieczystej.  Oczywiste jest, że za właściwe stosowanie przepisów prawa z zakresu ochrony danych osobowych w omawianym przypadku odpowiadają organy prowadzące ewidencję gruntów i budynków, natomiast projektodawca nie widzi merytorycznego uzasadnienia aby reglamentować w drodze przepisów powszechnie obowiązujących dostęp do danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które danymi osobowymi nie są. |
|  | PUODO | Uzasadnienie | **Uzasadnienie** do projektu rozporządzenia zawiera sformułowanie „W celu dostosowania przepisów rozporządzenia egib do wymogów ochrony danych osobowych, projekt zakłada modyfikację istniejącego zakresu usługi sieciowej dotyczącej udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków (usuniecie nr księgi wieczystej) i wprowadzenia osobnej usługi sieciowej dedykowanej udostępnianiu danych wyłącznie na potrzeby Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (§ 39 ust. 2a oraz załącznik nr 8 i 8a rozporządzenia egib).” W związku z kwestiami wskazanymi w poprzedniej uwadze - dotyczącymi statusu ksiąg wieczystych jako danych osobowych - dla umożliwienia organowi nadzorczemu poznania kierunkowo słusznego proponowanego rozwiązania uzasadnionym byłoby przedstawienie mu szerszego wyjaśnienia przez projektodawcę jak w praktyce realizowana będzie zakładana „modyfikacja istniejącego zakresu usługi sieciowej dotycząca udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków (usunięcie nr księgi wieczystej) i wprowadzenia osobnej usługi sieciowej dedykowanej udostępnianiu danych wyłącznie na potrzeby Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach”, oraz z jakich powodów projektodawca uznaje za wystarczające dokonanie takiej modyfikacji i wprowadzenie osobnej usługi sieciowej jedynie w przepisach rozporządzenia wykonawczego. Wyjaśnienie to powinno zostać wskazane również w uzasadnieniu do projektu - omawiany fragment uzasadnienia powinien zostać rozbudowany i wskazywać m.in na zasady z rozporządzenia 2016/679, w tym zasady rozliczalności, w związku z którymi usunięcie numeru księgi wieczystej z usługi sieciowej dotyczącej udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków i wprowadzenie osobnej usługi sieciowej dedykowanej udostępnianiu danych wyłącznie na potrzeby Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach ma spowodować dostosowanie „rozporządzenia egib” do wymogów ochrony danych osobowych | | **Wyjaśnienie**  Obecnie obowiązujące przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków określające specyfikację usług sieciowych dotyczących udostępniania danych tej ewidencji (załącznik nr 8 do rozporządzenia) wymieniają jako jeden z atrybutów dla warstwy „Działka” numer księgi wieczystej. W praktyce oznacza to obowiązek udostępniania przez organy prowadzące ewidencję powyższej informacji w ramach usługi WMS, a więc np. na regionalnych portalach. Powyższe umożliwia również publikowanie nr księgi wieczystej w geoportalu prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju – w chwili obecnej publikacja ta została wstrzymana wyłącznie ze względu na ostateczną decyzję organu nadzorczego.  Niezależnie od możliwości publikowania danych określonych w specyfikacji usługi, usługa ta służy pozyskiwaniu danych na potrzeby zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (ZSIN).  W związku z powyższym projektodawca zdecydował o wyeliminowaniu nr księgi wieczystej z katalogu atrybutów opisujących działkę w ramach specyfikacji usługi udostępniania wynikającej z załącznika nr 8 do rozporządzenia. Udostępnianie danych za pomocą usług sieciowych co do zasady odbywa się w sposób zautomatyzowany na podstawie danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków. W związku z powyższym projektodawca zdecydował o wyeliminowaniu nr księgi wieczystej z katalogu atrybutów opisujących działkę w ramach specyfikacji przedmiotowej usługi.  Niemniej dana ta jest niezbędna na potrzeby funkcjonowania ZSIN, w związku z czym opracowano specyfikację nowej usługi sieciowej – wyłącznie na potrzeby zasilania ZSIN (projektowany załącznik nr 8a do rozporządzenia). Dostęp do ZSIN jest natomiast zastrzeżony dla organów administracji. Jest to system zamknięty, a dostęp do danych zgromadzonych w ZSIN jest możliwy jedynie na podstawie loginu i hasła oraz odpowiedniego certyfikatu cyfrowego, którego otrzymanie jest poprzedzone stosownym wnioskiem o dostęp do zasobów zgromadzonych w systemie ZSIN. |

1. Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. [↑](#footnote-ref-3)